

SOSIOLOGISK POLIKLINIKK
RAPPORT 16-3

På oppdrag fra
Det Kongelige Norske Videnskabers Selskab

Kunnskapsbyen:
En publikumsundersøkelse

Thomas U. Torp
Ingvild Firman Fjellså
Anders Kvanli
Tobias Giske Skaaren

SOSIOLOGISK POLIKLINIKK
POST@SOSPOL.NO • TLF: 918 97 611
BRATTØRGT 8 • 7010 TRONDHEIM

1. Om prosjektet	3
2. Demografi	4
2.1 Total demografi	4
2.2 Demografi etter arrangement	8
3. Kjennskap, hvor info, hvorfor, med hvem, etc	11
3.1 Kjennskap til Kunnskapsbyen	11
3.2 Hvor har de fått informasjon om arrangementet?	13
3.3 Hvorfor er de på arrangementet?	16
3.4 Hvem kommer de med?	18
3.5 Kvalitative tilbakemeldinger	20
4. Refleksjoner og råd	21
Vedlegg 1: Spørreundersøkelse	23
Vedlegg 2: Intervjuguide, spontane intervjuer	26
Vedlegg 3: Liste over innkomne temaforslag, fra spørreundersøkelse	27

1. Om prosjektet

I løpet av våren og høsten 2016 har Sosiologisk Poliklinikk gjennomført en publikumsundersøkelse om DKNVS sitt formidlingsprosjekt Kunnskapsbyen. Vår oppgave var å kartlegge hvem som kommer på Kunnskapsbyens arrangementer, noe vi gjorde gjennom utdeling av spørreundersøkelser og korte spontane intervjuer på fire arrangementer av forskjellig karakter:

- Debattmøte: Hvem skal utforme byen?, i samarbeid med Trondheim Folkebibliotek og Litteraturhuset (9. mars 2016)
- Sigrund Slapgård: Sigrid Undset og maleren (20. april 2016)
- Kristian Overskaug: Beversafari langs Ilavassdraget (27. april 2016)
- Eystein Andersen: Cicignons katolske byplan for Trondhjem (21. september 2016)

Spørreundersøkelsen (vedlegg 1) bestod av demografiske spørsmål samt spørsmål om deltakelse på arrangementer siste halve året, kjennskap til Kunnskapsbyen og dagens arrangement, samt hvorfor og med hvem respondentene kom. I tillegg ble totalt 16 korte, spontane intervjuer gjort ved hvert av arrangementenes avslutning, for å utdype spørsmålene fra spørreundersøkelsen og få litt tilbakemeldinger om det enkelte arrangementer.

Totalt fikk vi inn 144 svar på spørreundersøkelsen, av totalt ca 250 oppmøtte på de, en responsrate på 58 prosent. 45 av disse var på debattmøtet, med ca 100 deltakere (45 %), 37 på foredraget om Sigrid Undset (ca 65 deltakere, 57 %), 16 på beversafarien (22 deltakere, 73 %) og 46 på foredraget om Cicignon (60 deltakere, 77 %).

Tallene over er basert på våre egne tellinger. Kunnskapsbyen har gjort sine egne tellinger av antall deltagere på arrangementene, og her er det en viss forskjell. Kunnskapsbyens statistikk opererer med følgende tall: Hvem skal utforme byen? - 140 personer, Sigrid Undset og maleren - 85 personer, Beversafari - 24 personer og Cicignons byplan - 60 personer.

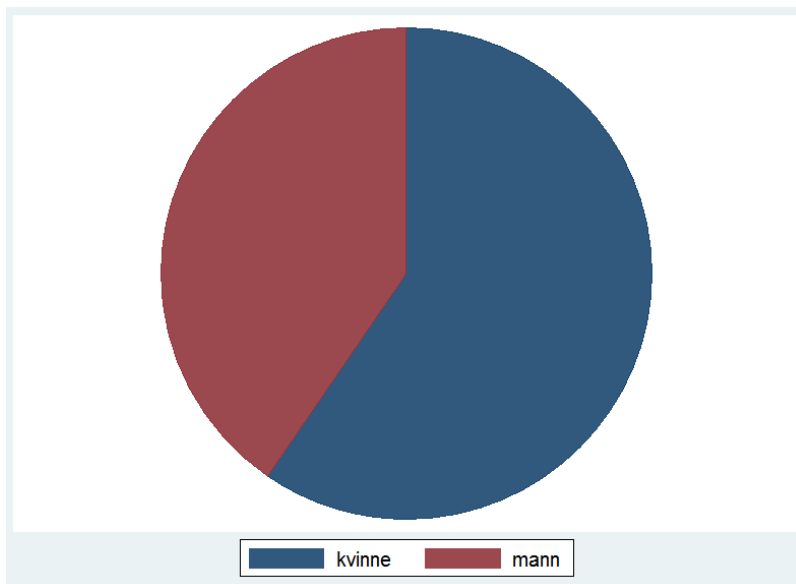
I våre tellinger har vi ikke regnet med oss selv, som forklarer forskjellen på Beversafarien. På debattmøtet og foredraget om Sigrid Undset er det dog en viss ulikhet, som kan ha sammenheng med når tellingen ble utført, eller en feiltelling fra den ene eller andre siden. Med tallene fra Kunnskapsbyens statistikk ser responsraten litt anderledes ut: Totalt 47 %, som fremdeles er en god responsrate. Responsraten på debattmøtet var lav, kun 32 %, mens responsraten på foredraget om Sigrid Undset er 44 %. På de to andre er den uforandret.

Rapporten består av tre deler, samt vedlegg. Først legger vi frem demografiske data fra undersøkelsen, både totalt og oppdelt etter arrangement. Deretter går vi inn på data på de andre delene av spørreundersøkelsen, samt litt tilbakemeldinger fra de kvalitative spontane intervjuene. Tilslutt kommer vi med en oppsummering, med våre egne refleksjoner og tilbakemeldinger.

2. Demografi

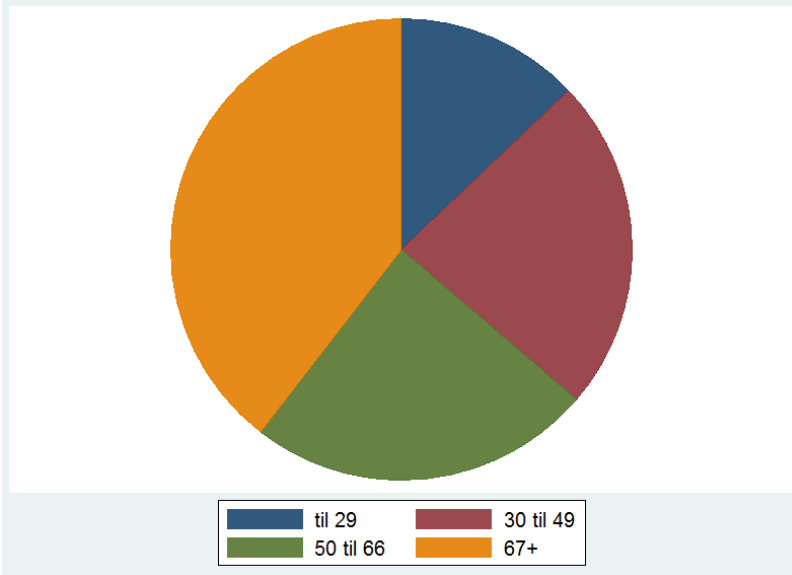
Her følger en gjennomgang av den demografiske sammensetningen av våre respondenter. Vi har samlet inn data på kjønn, alder, arbeidssituasjon, utdanningsnivå og bosted.

2.1 Total demografi



Figur 1. Kjønnfordeling, total.

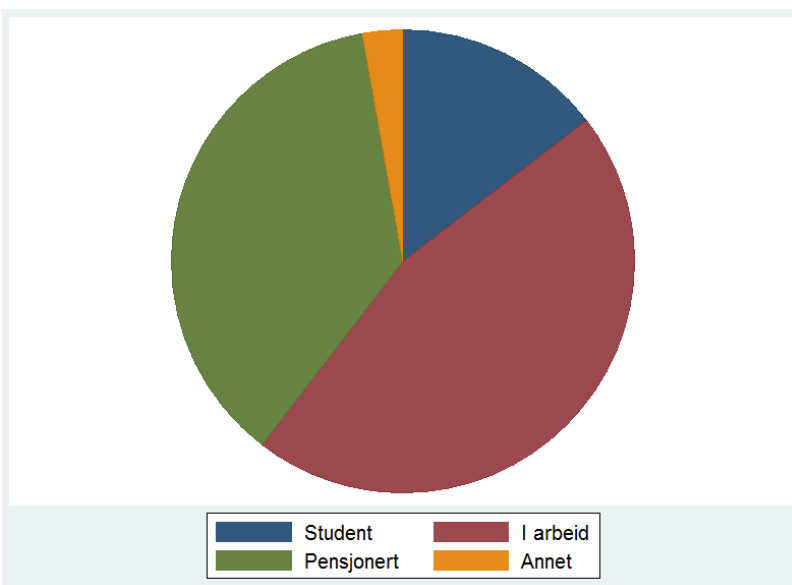
I den totale aldersfordelingen virker det å være en viss overvekt av kvinner, med 60 prosent av respondentene. Som vi dog vil se når vi ser på aldersfordelingen oppdelt etter arrangement, gir denne grafen nok et litt misvisende bilde av kjønnfordelingen på Kunnskapsbyens arrangementer som helhet.



Figur 2. Alder, total.

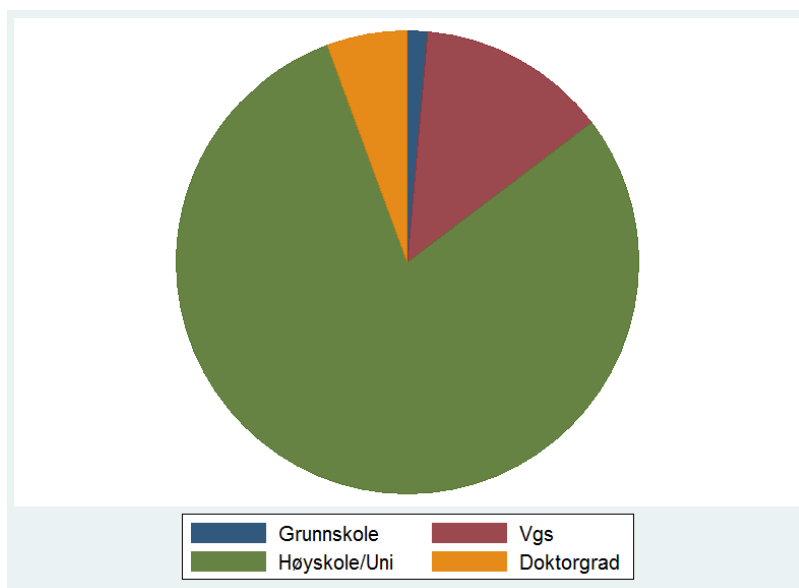
Figuren over viser fordelingen av besøkende etter aldersgruppe. Den største aldersgruppen består av besøkende som er eldre enn 67 år, med 39,5 prosent av den totale besøksmassen. Neste aldersgruppe er dem mellom 50 og 66 år, med 24,2 prosent av besøksmassen. Av de besøkende er 23,4 prosent mellom 30 og 49 år, mens den minste aldersgruppen består av de som er under 29 år, som omfatter 12,9 prosent av de besøkende.

Våre funn viser altså at det er flere eldre som besøker Kunnskapsbyens arrangementer enn yngre.



Figur 3. Arbeidssituasjon, total.

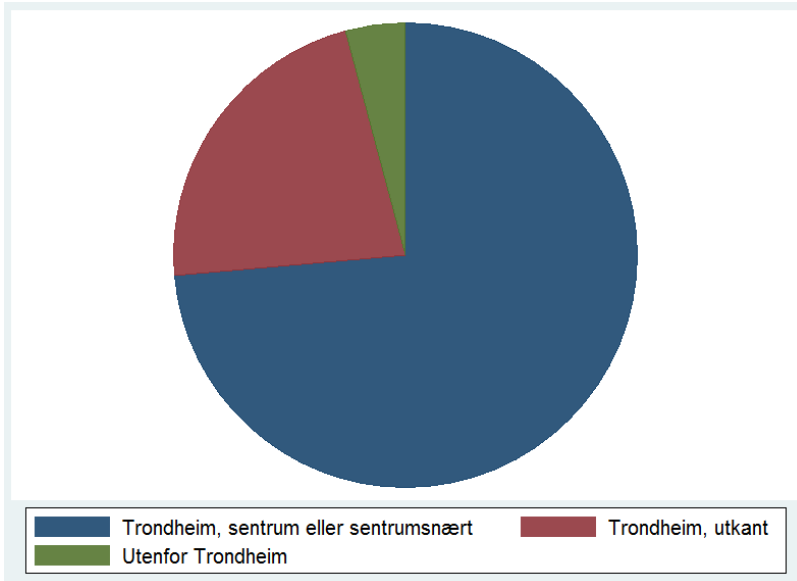
Figuren over viser sammensetningen av de besøkenes arbeidssituasjon. Den største gruppen består av yrkesaktive, med 45,8 prosent. Pensjonister har den nest vanligste arbeidssituasjonen, med 36 prosent. 14,6 prosent av de besøkenne er studenter. Denne fordelingen passer godt sammen med aldersfordelingen, ettersom de største aldersgruppene omfatter personer i yrkesaktiv alder eller pensjonsalder.



Figur 4. Utdanningsnivå, total.

Ovenfor kan vi se en figur som viser utdanningsbakgrunnen til Kunnskapsbyens besøkenne. Den største gruppen består av dem med utdanning fra høyskole eller universitet, på 79,7 prosent. 5,6 prosent har doktorgrad. Gruppen med utdanning på videregående nivå omfatter 13,3 prosent av de spurte. Av disse er halvparten eldre enn 60 år, men vi kan likevel anta at noen av disse er elever på videregående skole. Bare 1,4 prosent - 2 personer - har utdanning på grunnskolenivå.

Disse funnene tyder på at Kunnskapsbyens besøkenne har uproporsjonalt høyere utdanning enn befolkningen for øvrig.

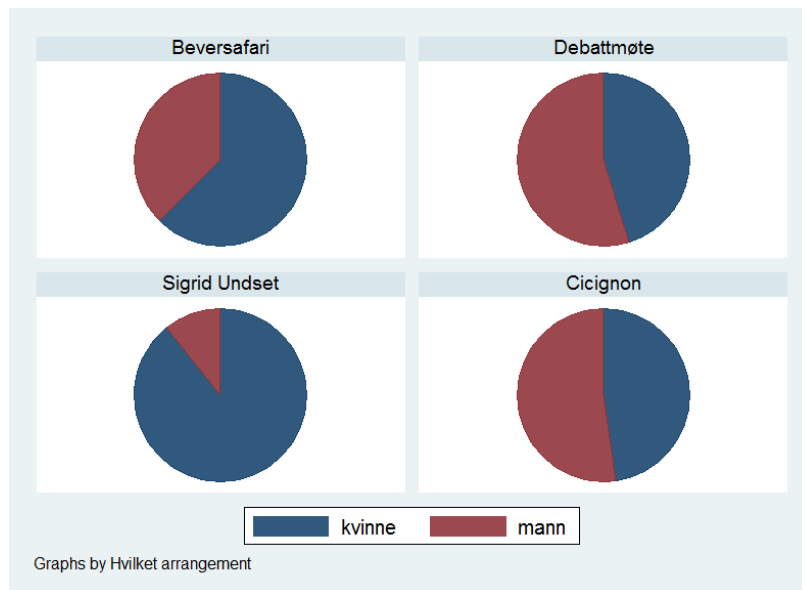


Figur 5. Bosted, total.

Ovenfor ser vi en figur som viser selvrapportert bosted blant Kunnskapsbyens besøkende. Nesten tre firedeler oppgir å bo i Trondheim sentrum eller nært sentrum. 20 prosent bor i utkanten av byen, og tre prosent bor ikke i Trondheim. Spørsmålet slik det stilles i undersøkelsen definerer ikke hva som er sentrum, sentrumsnært eller utkant, slik at respondentene selv har definert om de bor sentrumsnært eller ikke.

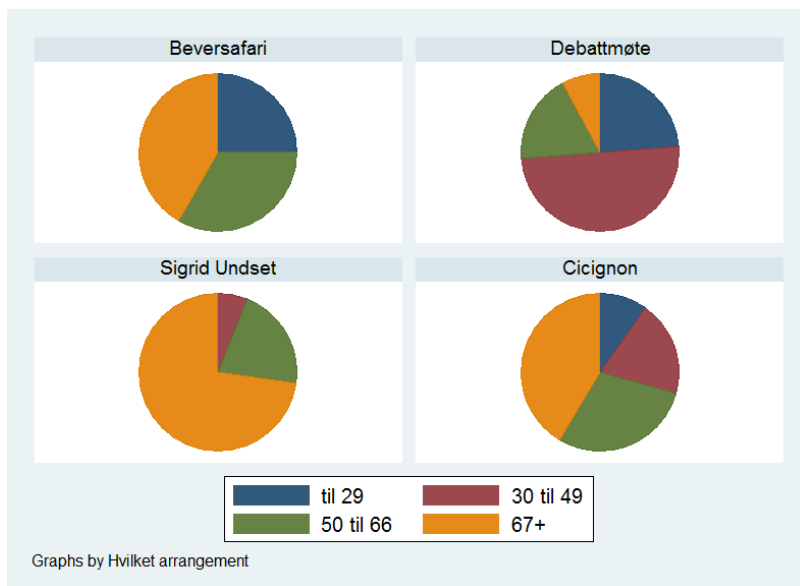
2.2 Demografi etter arrangement

Her vil vi presentere den demografiske sammensetningen av deltakerne på Kunnskapsbyens møter fordelt på fire ulike arrangementer. Dette gjør oss i stand til å finne sammenhenger mellom besøkende på ulike arrangementer, slik at vi bedre kan si litt mer om hvilke arrangementer som appellerer til ulike demografiske grupper i Trondheim.



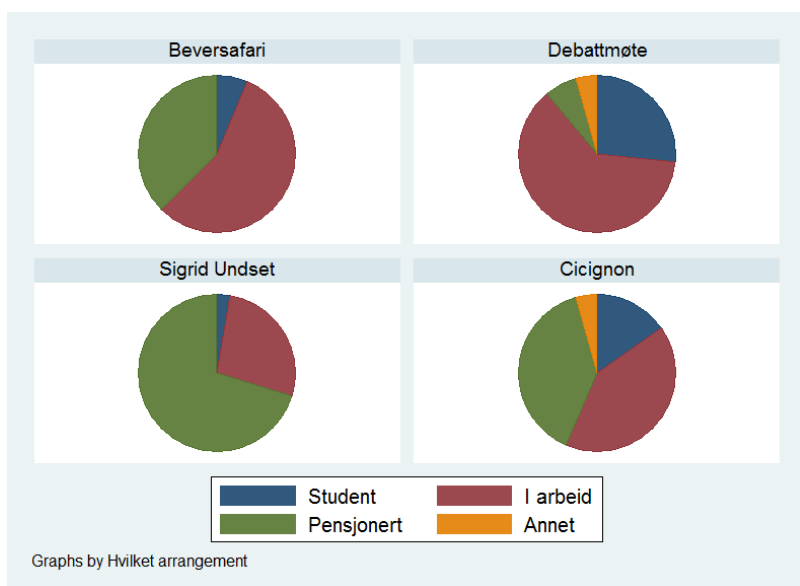
Figur 6. Kjønnfordeling, etter arrangement.

Overvekten av kvinner i den totale kjønnfordelingen skyldes i all hovedsak at foredraget om Sigrid Undset hadde en sterk overvekt av kvinner. Det var også en viss overvekt av kvinner på beversafarien, men foredraget om Cicignon hadde en jevn kjønnfordeling, med bare en svak overvekt av menn. Det samme gjelder debattmøtet, selv om overvekten av menn her var litt større enn på Cicignon-foredraget.



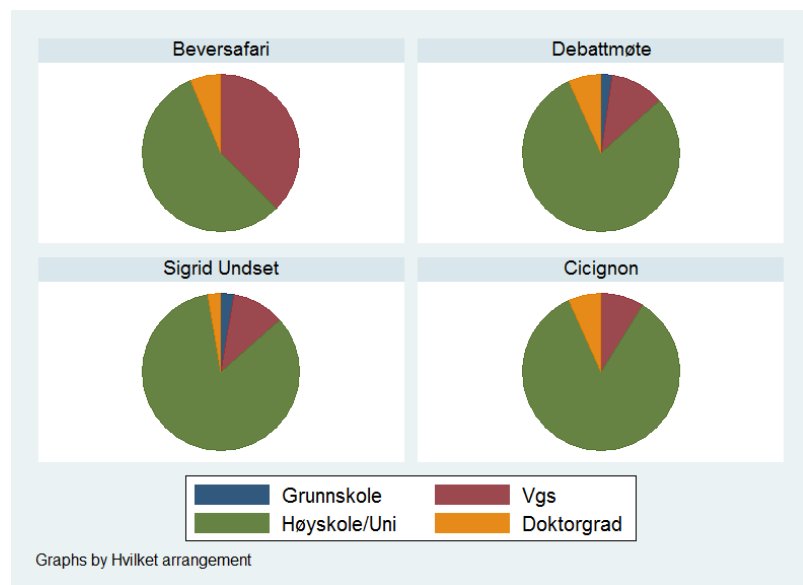
Figur 7. Aldersfordeling, etter arrangement.

I den grafiske fremstillingen over kan vi se aldersfordelingen på fire ulike møter arrangert av Kunnskapsbyen. Den store variasjonen i aldersfordelingen tyder på at temaet for arrangementet har mye å si for hvem som kommer. Blant de over 67 år var møtet om Sigrid Undset spesielt populært, mens debattmøtet ikke appellerte særlig. Debattmøtet var derimot mer populært blant de yngre aldersgruppene; omtrent halvparten av deltakerne tilhører kategorien 30 til 49, og nesten en firedel er yngre enn 29. En mulig forklaring for dette er at debattmøtet, som omhandlet byutvikling, trakk yngre og relativt nyetablerte personer med et engasjement for langsiktig fremtidig utvikling av byen. Et interessant ting å legge mer til ved Cicignon-møtet er at aldersfordelingen blant deltakerne gjenspeiler den totale aldersfordelingen på alle Kunnskapsbyen-arrangementene vi undersøkte.



Figur 8. Arbeidssituasjon, etter arrangement.

Fordelingen av arbeidssituasjon etter arrangement gjenspeiler i stor grad aldersfordelingen. Sigrid Undset-møtet fikk besøk av svært mange pensjonister og få studenter. På debattmøtet var 26 prosent av deltakerne studenter, et betydelig skille fra Kunnskapsbyens gjennomsnittlige studentdeltakelse på 14,6 prosent, mens pensjonistene var underrepresentert. På tross av stort studentoppmøte er likevel gruppen for yrkesaktive den største på debattmøtet. Nok en gang er Cicignon-møtet det arrangementet som i størst grad ligner på gjennomsnittet av alle arrangementene.

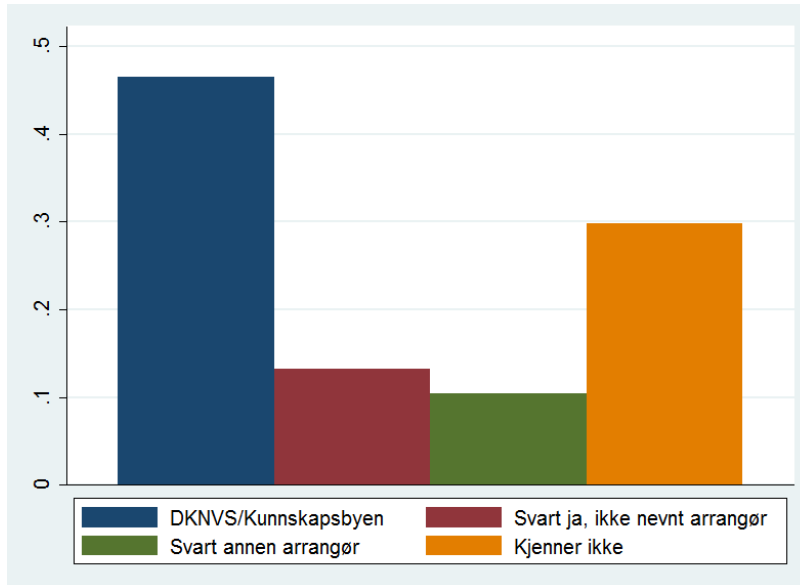


Figur 9. Utdanningsnivå, etter arrangement.

Utdanningsnivået til deltakerne varierer mindre mellom arrangementene enn de andre demografiske kategoriene. Beversafari-arrangementet skiller seg ut fra resten, med færre høyt utdannede deltakere og flere med utdanning på videregående nivå enn gjennomsnittet. Her vil vi påpeke at beversafarien er arrangementet med færrest deltakere, og har dermed et dårligere grunnlag for å si noe om andre Kunnskapsbyen-arrangementer. Selv en liten gruppe med yngre deltakere som dro på beversafari sammen vil gi utslag på utdanningsfordelingen i dette tilfellet.

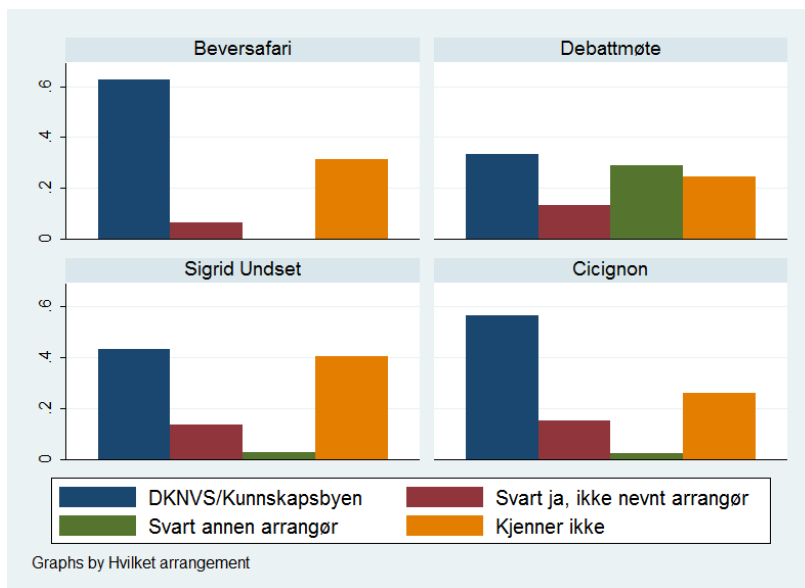
3. Kjennskap, hvor info, hvorfor, med hvem, etc

3.1 Kjennskap til Kunnskapsbyen



Figur 10. Kjennskap til Kunnskapsbyen

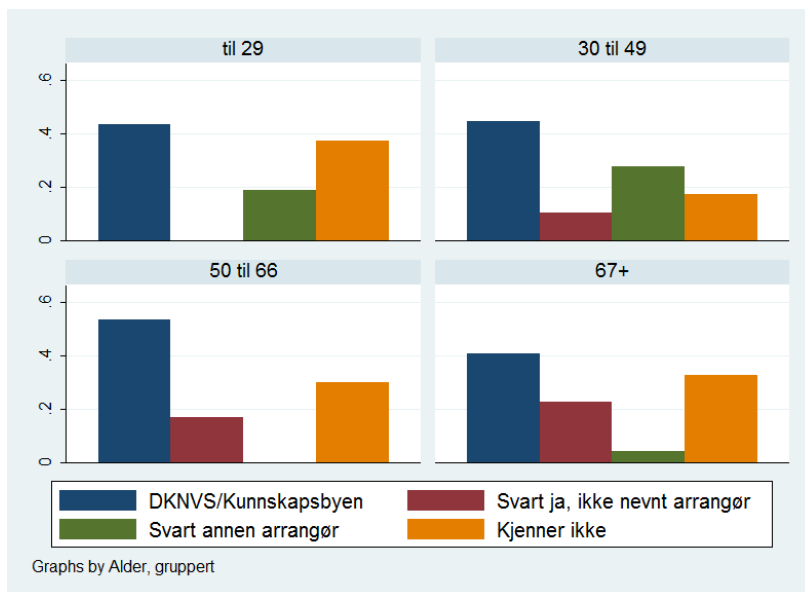
I underkant av halvparten av våre respondenter identifiserte korrekt at Kunnskapsbyen, eller moderorganisasjonen Det Kongelige Norske Videnskabers Selskap, stod som arrangør. I tillegg svarte 13 prosent "ja" på spørsmålet, uten å identifisere hvem som var arrangør. 10 prosent av respondentene hadde skrevet en arrangør, men ikke nevnt Kunnskapsbyen, mens 30 prosent ikke mente å ha noen kjennskap til hvem som stod bak arrangementet. Flere av dem som nevnte Kunnskapsbyen eller DKNVS nevnte også medarrangører, men i grafen over er disse kun kodet inn som å ha korrekt nevnt Kunnskapsbyen.



Figur 11. Kjennskap, etter arrangement.

Stort sett alle som kun nevnte andre arrangører enn Kunnskapsbyen gjorde dette på debattmøtet. Her var både Litteraturhuset og Trondheim Folkebibliotek medarrangører, og flesteparten av dem som kun nevnte andre arrangører nevnte en av disse istedenfor Kunnskapsbyen. Det samme var tilfellet for den ene som nevnte en annen arrangør på foredraget om Sigrid Undset - her var også Litteraturhuset medarrangør. Et fåtall av respondentene på debattmøtet nevnte også feilaktig NTNU som arrangør.

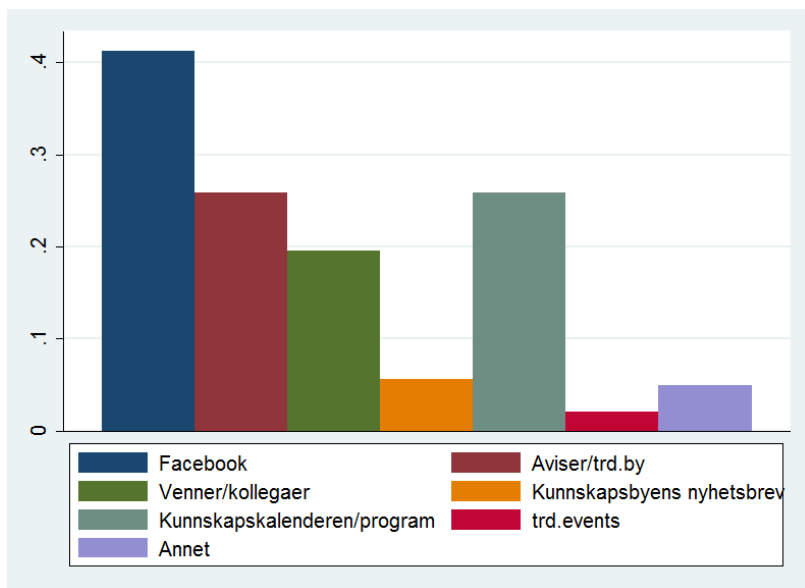
Debattmøtet skiller seg mest ut i manglende kjennskap til Kunnskapsbyen. Dette er kanskje ikke så overraskende, i og med at de to medarrangørene også er ganske profilerte, og arrangementet ble holdt i bibliotekets lokaler. Foredraget om Sigrid Undset skiller seg også litt ut, med mange respondenter som ikke visste hvem som arrangerte.



Figur 12. Kjennskap, etter alder.

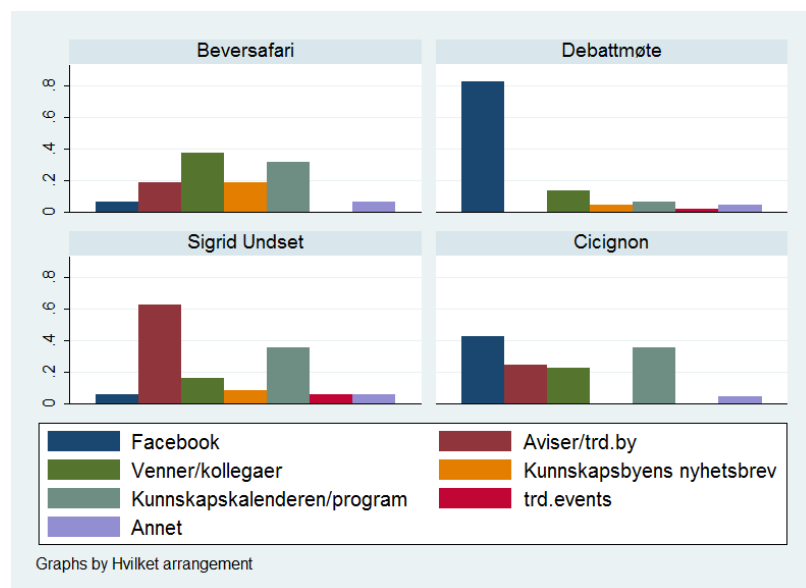
Det er også noen små forskjeller i kjennskap oppdelt etter alder. Om vi ser på korrekt svar og de som har sagt at de kjenner arrangøren, men ikke har spesifisert, under ett, ser vi at færre av respondentene under 50 hadde kjennskap til Kunnskapsbyen. Dette henger sannsynligvis sammen med alderssammensetningen på arrangementene, der debattmøtet hadde en mye større andel av disse aldersgruppene enn de andre arrangementene.

3.2 Hvor har de fått informasjon om arrangementet?



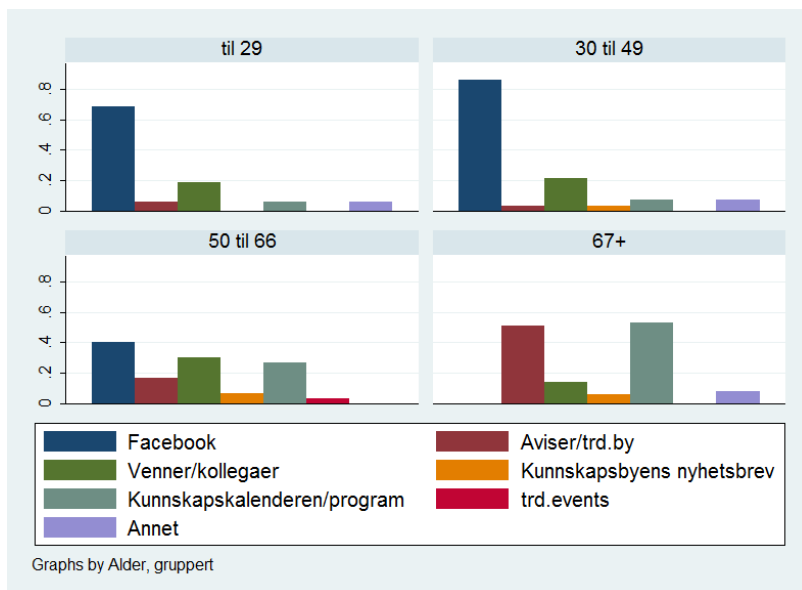
Figur 13. Informasjonskilder.

Totalt sett er det flest som oppgir at de har fått informasjon om arrangementet de har vært på via Facebook. Kunnskapskalenderen eller Kunnskapsbyens program, aviser eller trd.by, og venner eller kollegaer blir oppgitt som de tre neste viktigste kildene til informasjon om arrangementene.



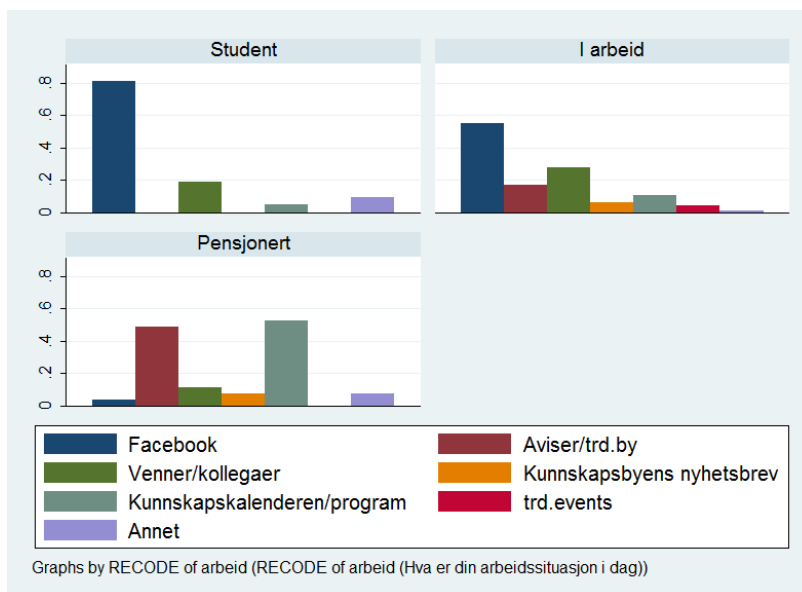
Figur 14. Informasjonskilder, etter arrangement.

Basert på de ulike arrangementene vi har undersøkt er det forskjeller på hvor deltakerne får informasjon om arrangementene. Debattmøtet skiller seg ut ved at en svært stor andel av deltakerne oppgir å ha fått informasjon om arrangementet via Facebook. På foredraget om Cicignon oppgis Facebook og Kunnskapsbyens program eller Kunnskapskalenderen som de viktigste informasjonskildene om arrangementet, som gjenspeiler gjennomsnittet av alle arrangementene. Aviser eller trd.by er største formidler av informasjon til deltakerne på arrangementet om Sigrid Undset. Venner eller kollegaer, samt Kunnskapskalenderen eller Kunnskapsbyens program, er hvor de fleste oppgir å ha fått informasjon om beversafarien. Med unntak av debattmøtet er Kunnskapsbyens program eller Kunnskapskalenderen den mest stabile markedsføringskanalen blant arrangementene.



Figur 15. Informasjonskilder, etter alder.

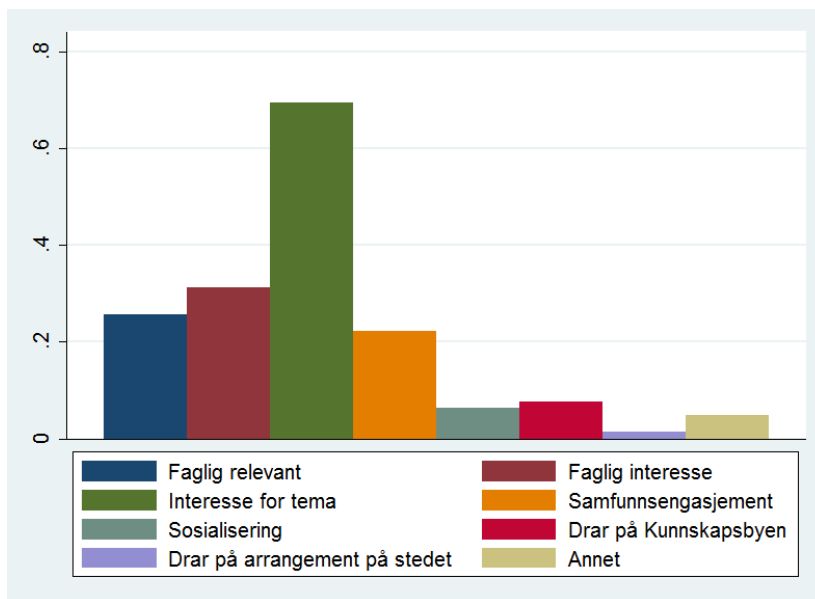
Med hensyn til alder er Facebook den hyppigst oppgitte kilden til informasjon om arrangementene for deltakere til og med 29 år, 30 til 49 år, samt 50 til 66 år. Effekten er sterkest i de to yngste gruppene. Venner eller kollegaer er oppgitt som nest største kilde til informasjon blant de samme gruppene, men effekten er liten i de to yngste gruppene og nærmest like stor som Facebook i aldersgruppen 50 til 66 år. Kunnskapsbyens program eller Kunnskapskalenderen, og aviser eller trd.by, oppgis i større grad som kilder til informasjon blant deltakere i den nevnte gruppen, 50 til 66 år, sammenlignet med de yngre gruppene. Kunnskapsbyens program eller Kunnskapskalenderen og aviser eller trd.by oppgis som mest brukt blant den eldste gruppen, 67+, som kilde til informasjon om arrangementene.



Figur 16. Informasjonskilder, etter arbeidssituasjon.

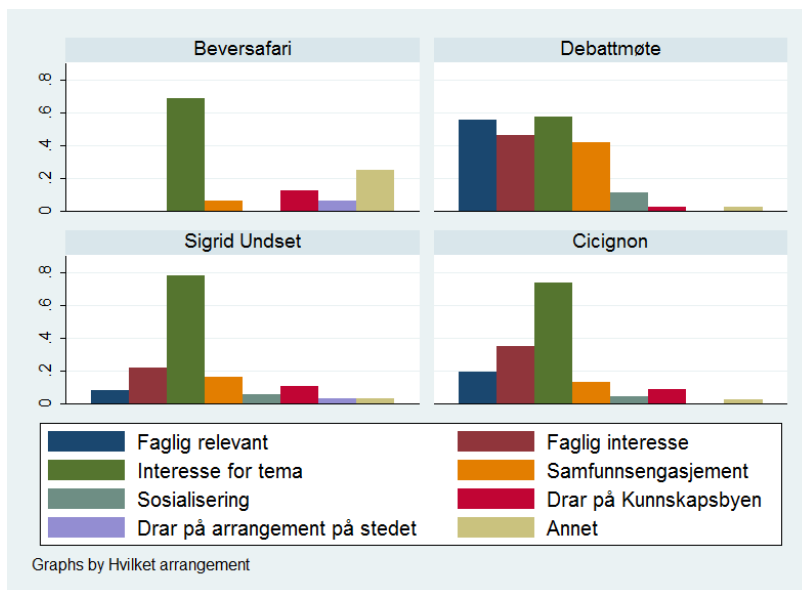
Blant de spurte studentene er Facebook den klart største kilden til informasjon om arrangementene. For folk i arbeid er trenden den samme, men i denne gruppen oppgis de andre informasjonskanalene i større grad enn hos studentene. Blant pensjonistene er Kunnskapskalenderen eller Kunnskapsbyens program, samt aviser eller trd.by hyppigst oppgitt som kilde til informasjon.

3.3 Hvorfor er de på arrangementet?



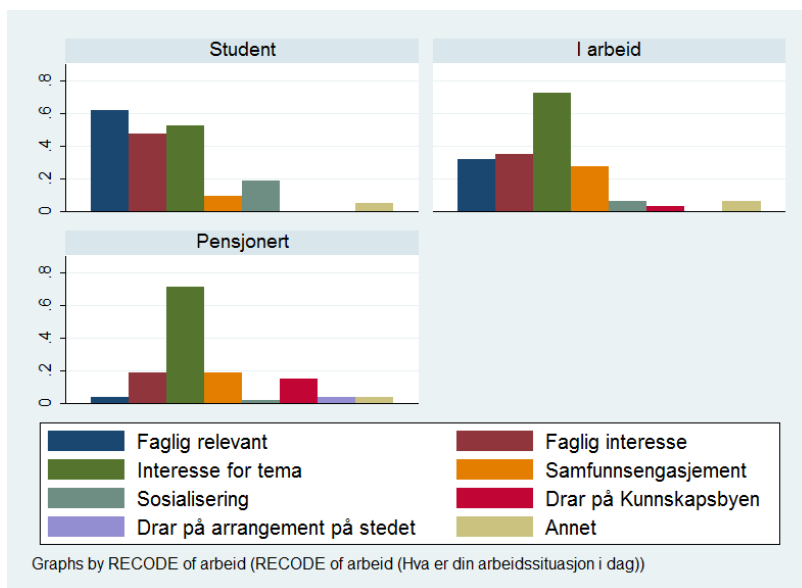
Figur 15. Begrunnelse for å dra på arrangement.

På flersvarsspørsmålet om hvorfor man er på arrangementet, oppga den største andelen av respondentene at de var der på grunn av interesse for temaet. En god del av respondentene kom også på grunn av faglig interesse for temaet, eller fordi det var faglig relevant for dem i studie- eller jobbsammenheng, eller også på grunn av et samfunnsengasjement. Andre grunner var av mindre relevans for deltakelse.



Figur 16. Begrunnelse for å dra på arrangement, etter arrangement.

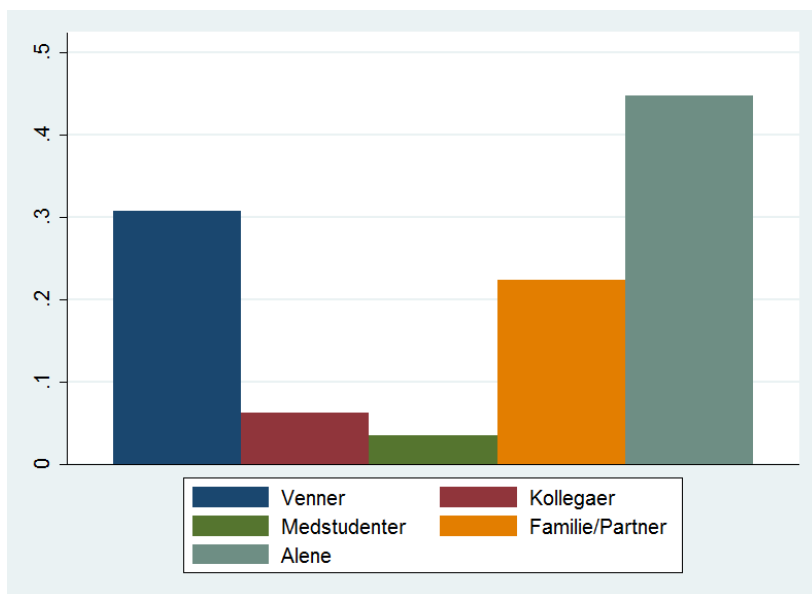
Som vi kan se av grafen over skiller debattmøtet seg kraftig ut når det gjelder grunner til å delta. Mens interesse for temaet er den klart viktigste grunnen på alle de tre andre arrangementene, var faglig relevans og interesse samt samfunnsengasjement omtrent like viktige begrunnelser på dette møtet. Faglig relevans eller interesse var også noenlunde viktige grunner på foredraget om Cicignon, mens samfunnsengasjement i hovedsak var en begrunnelse kun på debattmøtet.



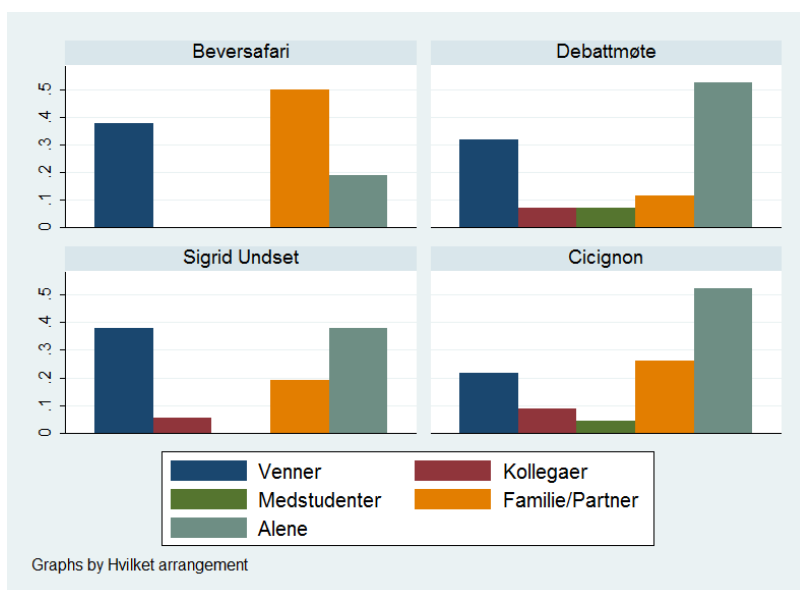
Figur 17. Begrunnelse for å dra på arrangement, etter arbeidssituasjon.

Det er noen forskjeller i begrunnelse etter arbeidssituasjon. Studenter kommer i større grad enn andre på grunn av faglig relevans. I svarkategorien "Annet" er det kun fire respondenter, og det er dermed ikke mulig å si noe spesielt om denne.

3.4 Hvem kommer de med?

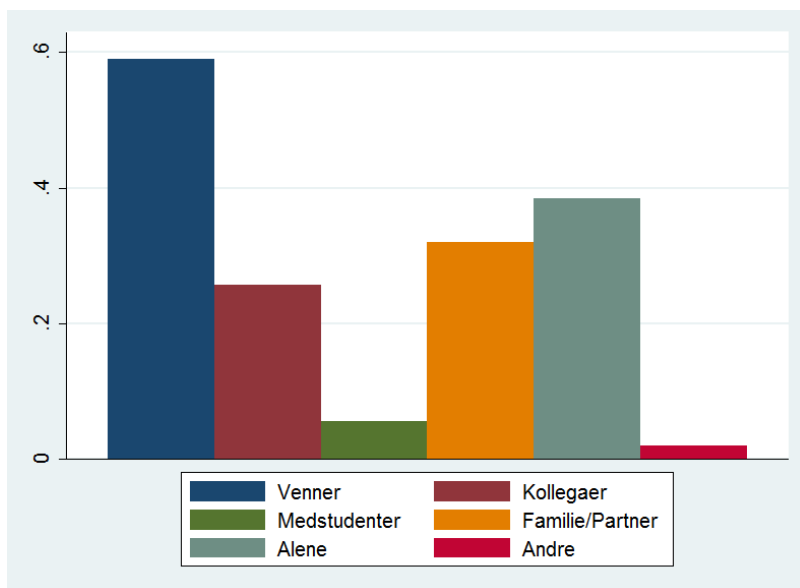


Figur 18. Hvem kommer de med?

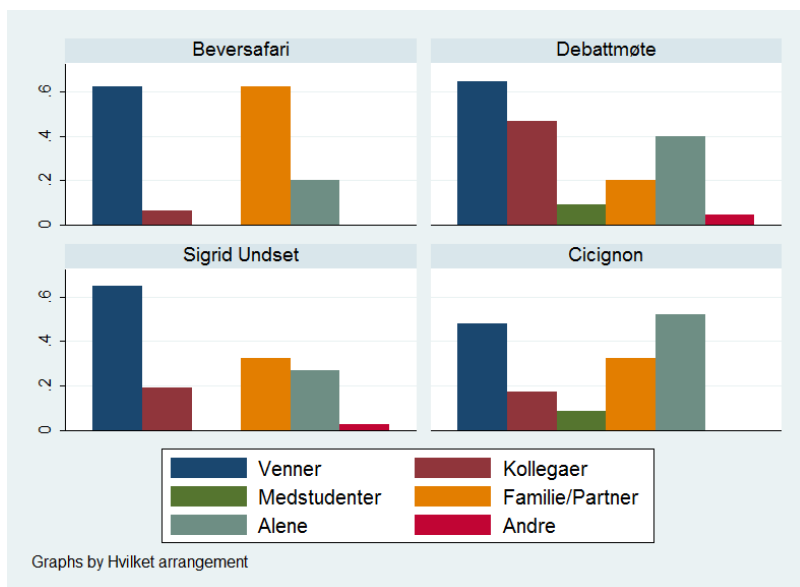


Figur 19. Hvem kommer de med, etter arrangement.

Både når vi ser på tallene under ett og oppdelt etter arrangement, ser vi at en stor andel av respondentene kom på arrangementene alene. Dette betyr ikke nødvendigvis at de ikke kjente og møtte andre på stedet - i intervjuene vi gjorde ble det påpekt flere ganger at deltakerne forventet å møte kjentfolk på arrangementet, uten eksplisitt å ha planlagt å gå med noen i forkant. Beverisafarieren skiller seg litt ut her, der flesteparten kom med venner eller familie. Også på Undset-foredraget var det en større andel som kom sammen med noen, enn dem som kom alene.



Figur 20. Hvem drar respondentene vanligvis med?



Figur 21. Hver drar respondentene vanligvis med, etter arrangement.

Respondentene rapporterer samtidig at de i større grad vanligvis ville dratt på tilsvarende arrangementer med andre enn de faktisk har gjort i vårt datamateriale. I og med at det er flere som rapporterer at de kunne tenke seg å delta på arrangementer sammen med andre, enn dem som faktisk gjør det, er det mulig å tolke dette som et ønske fremfor en forutsetning for å delta. Å komme alene virker ikke å oppleves som en hindring for deltakelse på Kunnskapsbyens arrangementer.

3.5 Kvalitative tilbakemeldinger

Debattmøte om byutvikling

Opplevelsene som informantene fortalte om at de satt igjen med etter debattmøte om byutvikling var noe sprikende. Enkelte trakk frem at de opplevde debatten som mer foredragspreget med tanke på at det var lite debatt, mye enighet og lite rom for publikum til å involvere seg, mens andre syntes det var interessant med en stor sammensetning av debattanter. Flere nevnte at debattmøte ikke bar helt preg av det de hadde forventet seg med tanke på arrangementets ordlyd. Andre igjen trakk frem at det forelå en god artikkel om temaet i forkant av møtet, samt at det praktiske rundt arrangementet var godt gjennomført (god lyd, synlig skjerm, opphøyet sceneområde).

Sigrid Undset

På arrangementet om Sigrid Undset var den eneste konkrete tilbakemeldingen at foredraget dro litt ut. Foredragsholder brukte lengre tid enn det var satt av, og det opplevdes alt i alt som litt langt. Innholdet var likevel spennende, og presentasjonen god.

Beversafari

Tilbakemeldingene på beversafarien var at opplegget var spennende og morsomt. Det ble trukket frem fra en informant at det var positivt med både premier, kaffe, kjeks, samt muligheten for å stille spørsmål. Samme informant etterspurte enda mer rom for dialog.

Cicignon

Tilbakemeldingene vi fikk fra deltakere vi intervjuet etter foredraget om Cicignon var at de var svært fornøyde med arrangementet. Det kom ønske om muligheter for å få tilgang til utskrift av foredraget med tilhørende bilder, samt en liten pause underveis. Under ett av intervjuene gjort på samme foredrag kom det ønske om større avisoppslag, da deltakeren oppdaget arrangementet ved en tilfeldighet i et lite avisoppslag dagen i forveien.

I forbindelse med dette arrangementet ble temaet trukket frem som noe som ga ny, nyttig og spennende informasjon. Ei av informantene uttrykte særlig interesse for temaet med tanke på sin religiøse bakgrunn som katolikk. Hun hevdet at informasjonen hun hadde fått gjorde henne enda mer stolt av å bo i Trondheim. En annen informant presiserte at kunnskapen bygget opp under hans historiske identitet som innbygger i Trondheim.

4. Refleksjoner og råd

I tilbakemeldinger fra våre informanter blir det etterspurt et større rom for dialog under møtene. Dette kan bety at publikum ønsker å bidra med informasjon til panel og resten av publikum, eller at de ønsker en mulighet til å dele egne betraktninger om arrangementenes tema. Avhengig av arrangementets tema vil nok muligheten for flere innspill fra publikum variere, ettersom noen av Kunnskapsbyens møter kan oppfattes som esoteriske.

Videre gikk noen av tilbakemeldingene ut på at visse arrangementer ikke forholdt seg til timeplanen. Cicignon- og Undsetarrangementene gikk på overtid, noe som ble påpekt av våre informanter i intervjuene. Vi gjorde også observasjoner av besøkende som forlot arrangementet før det ble avsluttet. Her kan et grep være å anerkjenne og informere publikum om at et møte vil gå på overtid og legge til en pause dersom foredraget blir uvanlig langt, eventuelt sette av litt mer tid på arrangementene slik at deltakerne vet hvor lenge arrangementet maksimalt varer. Det er ellers akseptert for de aller fleste foredragsholdere å kunne forholde seg til en tidsramme og en streng ordstyrer som for eksempel bruker "5-minutter igjen" plakat for en elegant foredragsavslutning selv om foredragsholder ikke egentlig er gjennom planlagt manus.

Ut fra våre funn kan det være et godt trekk av Kunnskapsbyen å være bevisst på de demografiske mønstrene i arrangementene vi har undersøkt. På samtlige arrangementer var interesse for tema den viktigste faktoren for deltakelse. Vi ser tydelig at arrangementer som Sigrid Undset appellerte langt sterkere til eldre personer enn de yngre alderssegmentene. På den andre siden hadde debattmøtet en betydelig større andel studentbesøkende. Samtidig vedkjente flere informanter misnøye med upresise arrangementsbeskrivelser. Dette kom spesielt frem hos deltakerne på debattmøtet. Beskrivelsene av møtets tema burde altså rettes mot å vekke den personlige interessen hos publikum uten å gå på bekostning av klarheten.

Det er tydelig fra datamaterialet at de forskjellige demografiene finner informasjon om arrangementene gjennom ulike kanaler. Om Kunnskapsbyen ønsker å trekke til seg flere nye og gjerne yngre deltakere, er det dermed viktig å profilere seg aktivt i de kanaler de ønskede demografiene benytter. Når det kommer til den yngre demografien - både dem mellom 30 og 49, men spesielt dem under 30 - er Facebook helt klart en sentral kanal. Samtidig viser datamaterialet at avisannonser og Kunnskapsbyens eget program er en kilde for mange av deltakerne, spesielt blant de eldre alderssegmentene.

For å trekke flere yngre deltakere er det dog ikke nødvendigvis nok å ha arrangementene tilgjengelig på Facebook. Arrangementene bør aktivt promoteres opp mot grupper og sider på Facebook der personer med interesse for det enkelte temaet kan finne dem, uten å allerede være kjent med Kunnskapsbyen. For studenter kan dette f.eks. være institutt- og linjeforeningssider på sosiale medier. Å få delt arrangementer på slike sider krever en del arbeid med nettverksbygging, da arrangementene helst bør deles av de som administrerer sidene direkte.

Andre kanaler å vurderer for å trekke spesielt studenter er studentmediene, og mer spesifikt Under Dusken. Å annonsere i Under Dusken er kostbart, men som studentavis er de ofte interessert i å dekke arrangementer med relevans for studenter. Det bør dermed ikke være umulig å få inn redaksjonelle saker som omhandler noen av arrangementene i regi av Kunnskapsbyen, som da videre kan profilere Kunnskapsbyen som arrangementtrekke og bygge opp under organisasjonen som aktør og varemerke.

Et annet poeng å tenke over er hvordan man profilerer seg. Mange setter likhetstegn mellom Kunnskapsbyen og NTNU, og det virker å være lite kjennskap til hva Kunnskapsbyen er, utover et navn. Kunnskapsbyens arrangementer holder en høy faglig kvalitet, og et alternativ til å promotere enkeltarrangementer kan være å bygge opp under prosjektet som varemerke.

Vedlegg 1: Spørreundersøkelse

Publikumsundersøkelse

Sosiologisk Poliklinikk gjennomfører en publikumsundersøkelse for arrangørene av dagens arrangement. Vi ønsker å vite litt om deg, hva du er interessert i og hvorfor du er her i dag, og setter stor pris på dine svar.

- **Kjønn**

- Mann
- Kvinne
- Annet/ønsker ikke oppgi

- **Hva er din alder?**

- **Hva er ditt utdanningsnivå?**

- Grunnskole
- VGS
- Høyere utdanning opp til Master/Hovedfag
- Doktorgrad

- **Hva er din arbeidssituasjon i dag?**

- Student
- I arbeid
- Pensjonert
- Arbeidsledig
- Annet, spesifiser: _____

- **Hvor bor du?**

- Trondheim, sentrum eller sentrumsnært
- Trondheim, utkant
- Utenfor Trondheim

- **Vet du hvem som arrangerer dagens arrangement?**

- **Hvordan fikk du høre om dagens arrangement?**

- Facebook
- Aviser / Trd.By
- Venner eller kollegaer
- Kunnskapsbyens nyhetsbrev

- Kunnskapskalenderen/Kunnskapsbyens program
- trd.events
- annet, spesifiser: _____
- Har du vært på andre arrangementer i regi av Kunnskapsbyen?**
 - Aksel Tjora: ADHD og det disiplinerte samfunn
 - Botanisk vandring på Sølendet
 - Terje Bratberg: Horer, plankestabler og vertshus
 - Bjørn Sæther: Botanisk vandring på Ladestien med besøk i Smedstua
 - Kristian Overskaug: Dyr og mennesker i Bymarka - før og nå
 - Ian Reed: Utgravningene i Trondheim bygrunn - siste nytt fra fortida!
 - Busstur: Gauldalsraset - Norgeshistoriens største naturkatastrofe
 - Thomas Berker: Nullutslippshuset på Gløshaugen og framtidens bærekraftige hjem
 - Kristian Overskaug: Beversafari langs Ilavassdraget
 - Sigrun Slapgard: Sigrid Undset og maleren
 - Bård Wathne Tveiten: Power Road - energipositive konstruksjoner for bil og bane
 - Ida Marie Henriksen: Kafépupp
 - Jan Thomas Kobberrød: Da Norges Bank lå i Trondhjem
 - Dag Svanæs: Kroppsnær datateknologi - professoren som savnet halen sin
 - Debattmøte: Er det plass til alle i marka
 - Jorun Dugstad: Victoria Bachke - skaperen av det levende museum
 - Bente Heggvik: Krigsseilere under 2. verdenskrig
 - Hvordan utforme framtidens Trondheim? Møte med arkitekt Ole Wiig
 - Bård Kusleng: Et feitere Norge - hvem har ansvaret?
- Hvilke fremtidige arrangementer i regi Kunnskapsbyen vil du være interessert i?**
 - Øyvind Ellingsen: Når hjernen jobber på egen hånd – kreative tanker i meditasjon
 - Trude Helen Flo: Vaksiner - myter og fakta
 - Ellen Alm: Trolldomsprosesser mot samer
 - Halloween, skjeletter og plast på avveie
 - Lise Bender Jørgensen: Niniveh, Nimrud og Palmyra: Tapt for alltid?
 - Nina Evensen: En hemmeligholdt sensur: Cora Sandel og krigsutgaven av Alberte-trilogien.

- Nina Eide: Fjellreven – status, trusler og perspektiver rundt bevaring av en kritisk truet art
 - Ian Reed: Torvet i Trondheim – stortue, søppelplass og matfat.
 - Margrethe Stang: Den døde kongen. Maktspill og et middelaldermaleri.
 - **Er det noen bestemte temaer du skulle ønske å se i regi Kunnskapsbyen i fremtiden?**
-

- **Hvorfor er du på arrangementet i dag?**
 - Faglig relevant for feltet jeg jobber eller studerer innenfor
 - Faglig interesse
 - Interesse for tema
 - Samfunnsengasjement/politisk engasjement
 - Sosialisering
 - Pleier dra på arrangementer i regi Kunnskapsbyen
 - Pleier dra på arrangement på [sted]
 - Andre grunner, spesifiser:
-

- **Hvem kom du på arrangementet med?**
 - Venner
 - Kollegaer
 - Alene
 - Familie/Partner
 - Medstudenter
 - Andre, spesifiser: _____

- **Hvem ville du vanligvis dra på slike arrangementer med?**
 - Venner
 - Kollegaer
 - Alene
 - Familie/Partner
 - Medstudenter
 - Andre, spesifiser: _____

Vedlegg 2: Intervjuguide, spontane intervjuer

- [Demografi: Alder, utdanning, arbeidssituasjon, bosted]
- Vet du hvem som arrangerer dagens arrangement?
- Hvilken kjennskap har du til Kunnskapsbyen?
- Hvilke andre, lignende arrangementer, enten i regi av Kunnskapsbyen eller andre arrangører, har du vært på det siste halvåret?
 - Hvis ingen: Kunne du tenke deg å besøke et lignende arrangement i regi av kunnskapsbyen igjen?
- Er du med noen andre her i dag, eller kom du alene?
- *Hvorfor er du på arrangementet her i dag?*
- *Hva er det som gjør dette arrangementet interessant for deg?*
- *Er det noen tema du er spesielt interessert i, og er det det temaer du kunne tenke deg å se på fremtidige arrangementer?*

Har du noen tilbakemeldinger til dagens arrangement? Noe du er fornøyd med, noe du skulle ønske ble gjort anderledes, forslag til forbedringer?

•

Vedlegg 3: Liste over innkomne temaforslag, fra spørreundersøkelse

“Er det noen bestemte temaer du skulle ønske å se i regi Kunnskapsbyen i fremtiden?”

Trondhemshistorie - Domkirken. Trender og tilbakeblikk, se at historien gjentar seg i nyere form

Fokus på byen

Tidlig nytid - lokalhistorie. Tema som angår helse, ungdom, trendfenomener i vår tid, innvandring, fremmedkultur.

Tema som angår trening og mosjon

Kunst i det offentlige rom, stednavn i Trondheim

Kunst og litteratur

Litteratur

Alt medisin. Er laks mat?

Ikkemenneskelig organisk liv som aktør i utviklingen av verdier i bysamfunnet

Følg gjerne opp debatten om byutvikling

"Medvirkning med virkning" - hvordan sikre kompetanseheving i befolkningen som "mål" i medvirkningsprosesser

arkitektur fra mellomkrigstid

Gange, sykkel, byutvikling

Alt vedr. moderne arkitektur. Historie og bevaring er dekket, men gå løs på det nye

Primært dagsaktuelle saker om samfunn og teknologi

Helse, aldring

Erfaringsbasert/evidensbasert vaksine/medisin/ernæring, ikke sensur av kontroversielle synspunkter

Smarte løsninger for byutvikling uten blokkbebyggelse, byområder med null miljømessig fotavtrykk

Aktuelle tema, kulturhistorie

Byutvikling / stedsutvikling

Mer om Gunnerus og 1700-tallet i Trondhem

Miljøvennlig transport

Ugler

Byutvikling og arkitektur

Sykkelkultur - politikk o.l.

Guidete turer i Midtbyen og Nidarosdomen

Trondheims historie. Hjerneforskning

Likestilling, integrering, mangfold

Flyktningspolitikk

Kirkehistoriske temaer

Arkitektur, byutvikling, artig historie, musikk, dans

Naturvitenskap